

# El análisis del presupuesto nacional a la luz de la pandemia del Covid-19

Mariano A. Barrera

Julio 2020

# La evolución de las cuentas públicas en la pandemia

- ✓ La actual pandemia del COVID-19 irrumpe en la Argentina en un contexto económico crítico. La crisis económica desatada durante el gobierno de Mauricio Macri con su proyecto de retorno a la valorización financiera tuvo efectos regresivos en términos sociales y económicos. El resultado de ello fue una caída del Producto Bruto Interno del 4% hasta 2019 y si se analiza el PIB per cápita, la contracción es del 8%.
- ✓ En los primeros meses de gestión, el gobierno entrante de Alberto Fernández implementó una serie de medidas económicas de “primera generación” de escaso impacto, a la espera de una renegociación de la deuda externa que, a inicios de año, se avizoraba finalizar en marzo de 2020. En otros trabajos, CIFRA calculó que este paquete de medidas implementadas durante todo el año equivalían al 1,7% del PIB. La evidencia empírica de los primeros meses señala que la economía siguió con caídas de la actividad. Sobre esta crisis se superpone la actual pandemia del COVID-19 que está generando impactos económicos en todo el Mundo con estimaciones del FMI de una caída del PIB mundial del 4,8% para 2020 con contracciones del 8,0% para las economías desarrolladas que, naturalmente, afecta a la Argentina.
- ✓ Con la sanción del aislamiento social, preventivo y obligatorio (ASPO) en marzo se profundizó la crisis económica local, con caídas en abril, el mes más severo de restricciones, del 26% de la producción, con notables heterogeneidades en las actividades económicas con contracciones máximas del 86% (construcción). Los datos de recaudación de junio reflejan cierta recuperación por las menores caídas en los ingresos fiscales en IVA e ingresos brutos, producto de la flexibilización de la cuarentena en el país. Pese a ello, todo parece indicar que son meses fuertemente recesivos y que en el segundo semestre la actividad sufrirá nuevos efectos negativos por las recientes medidas de aislamiento en el Área metropolitana de Buenos Aires, donde se concentra buena parte de la actividad económica del país y los efectos de la pandemia sobre la demanda agregada.
- ✓ Ante esta situación crítica, en la que se proyecta una caída del nivel de actividad similar a la de 2002 cuando el PIB se contrajo 10,9%, el gobierno implementó una serie de medidas económicas “de segunda generación” para morigerar el impacto sobre las empresas y personas. Para ello corrigió la estrategia de austeridad del primer bimestre con un bajo nivel de ejecución que, anualizado, se encontraba por debajo del 18% del PIB, para finalizar en junio por encima del 30%.
- ✓ En este contexto, el objetivo del presente trabajo radica en analizar la ejecución presupuestaria durante el primer semestre, en el marco de la actual crisis económica local y mundial. Se trata de identificar la evolución del presupuesto, los grados de ejecución e identificar cuáles fueron las principales partidas y programas que se incorporaron en el marco de la pandemia.

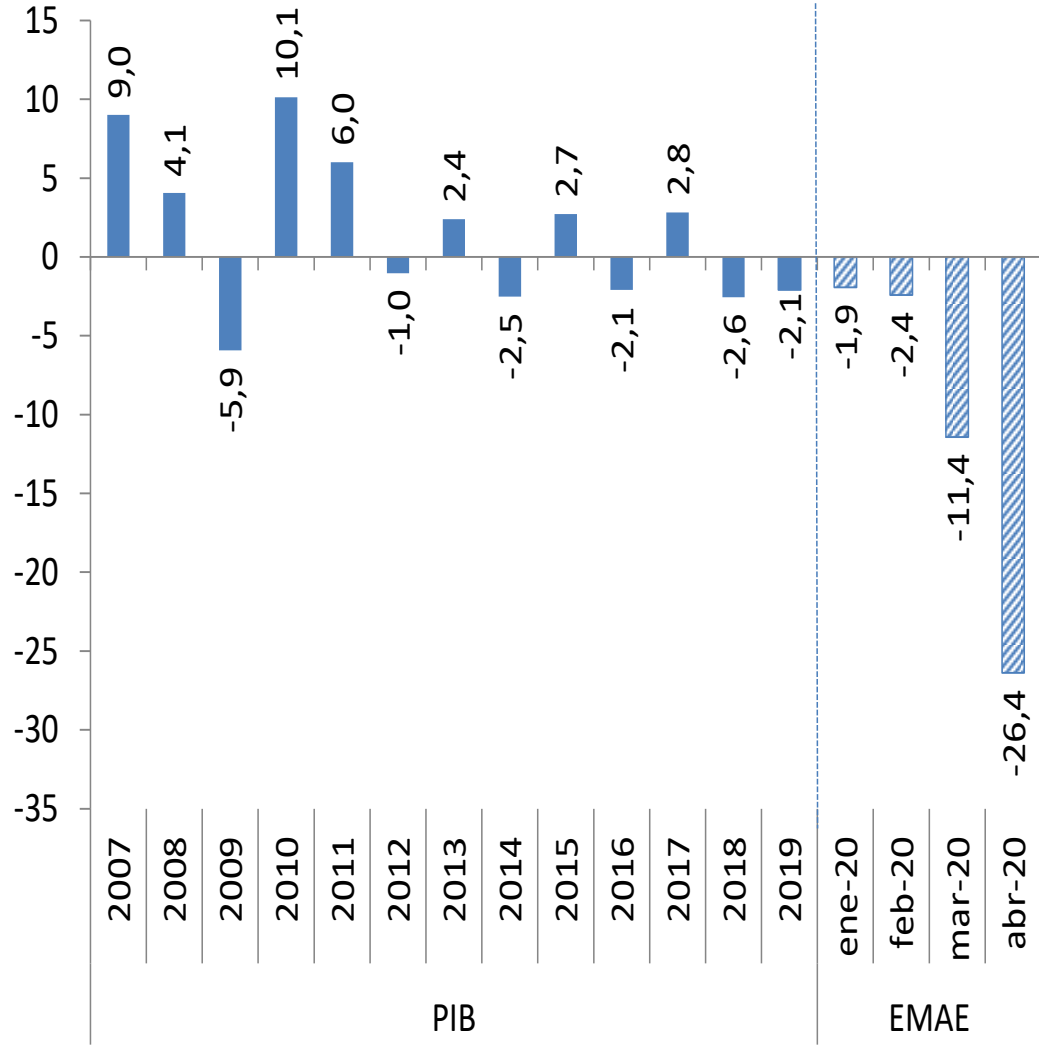
## La evolución de las cuentas públicas en la pandemia

- ✓ La notable caída de la actividad, y con ello de la recaudación, en el marco de la expansión del gasto, elevaron de forma creciente el déficit fiscal primario. Mientras que el 2019 cerró con un déficit financiero del 4%, el saldo negativo de los primeros cinco meses equivale a los de todo el 2019. Dada la crítica situación fiscal y la situación de default en la que el macrismo dejó la economía, la única posibilidad de financiar los estímulos es a través de la emisión monetaria.
- ✓ Para morigerar esta situación, el gobierno implementó una serie de programas. Por un lado, las medidas se focalizaron en mejorar los sistemas públicos. Para ello, a través del Ministerio del Interior, se giró a las provincias alrededor de \$ 91.000 millones, con una elevada concentración de recursos en la provincia de Buenos Aires (81%), donde el riesgo potencial es mayor. Las transferencias tuvieron un mayor impacto en los meses iniciales (marzo, abril y mayo) para luego reducirse en magnitud y centralizarse sólo en las provincias con focos infecciosos, con excepción de la CABA.
- ✓ Una de las medidas más relevantes fue el pago para el universo de trabajadores registrados de hasta el 50% del salario neto del trabajador/a con un mínimo y máximo de entre uno y dos salarios mínimos vitales y móviles (Programa de Asistencia de Emergencia al Trabajo y la Producción –ATP–). Por este concepto el Estado pagó durante los meses de mayo y junio \$ 87.839 millones de un total de \$ 132.500 millones presupuestados. A su vez, para los empleadores se habilitó, en el marco del mismo programa, la postergación o reducción de hasta el 95% del pago de contribuciones sociales, con el consecuente impacto en la recaudación real de este componente en torno del 15% en los meses de mayo y junio.
- ✓ Por su parte, en el mismo Decreto se habilitaron créditos de hasta \$ 150 mil con tasas de interés del 0% para monotributistas y autónomos, con un subsidio de parte del Estado de la tasa de interés (por medio del FONDEP) y de las garantías (a través del FOGAR), que alcanzó los \$ 68.839 millones.
- ✓ Finalmente, para el universo de trabajadores no registrados y para los inscriptos en las categorías A y B del monotributo, se estableció el Ingreso Familiar de Emergencia (IFE) que consistió en el pago de \$10.000 por mes. Por este concepto, el Estado ejecutó \$ 131.448 millones de un total de \$179.630 millones presupuestados. Si se analiza el mes en el que se desembolsó el dinero, el 85% de esta erogación se concentra en junio, lo que da cuenta de las demoras en su ejecución.
- ✓ Por estos conceptos analizados, en poco más de 3 meses, en los principales programas implementados, el Estado inyectó alrededor del 1,5% del PIB anual, una suma de recursos claramente insuficientes respecto de la caída de la demanda, aun cuando para el Estado representa un esfuerzo un notable déficit fiscal. Se trata de una erogación ante la emergencia equivalente al 12% del total ejecutado en el primer semestre y que explica alrededor del 50% del incremento presupuestario realizado desde febrero.

# De la crisis macrista a la pandemia

- ✓ La actual crisis económica generada por la pandemia se monta sobre una crisis preexistente desatada durante el gobierno de Mauricio Macri. En la gestión anterior, el PIB cayó 4% y el PIB per cápita alcanzó una reducción del 8%.
- ✓ Sobre estas bases, y en el marco de una nueva reestructuración de la deuda externa, asumió el gobierno de Alberto Fernández con una serie de medidas de carácter redistributivo que no lograron revertir el ciclo en el primer bimestre.
- ✓ Las caídas de la producción en marzo y abril expresan la profundización de la crisis preexistente en el marco de la pandemia y la sanción del ASPO.
- ✓ Dadas las características de la crisis, existe una notable heterogeneidad en esta caída. Por un lado, las actividades esenciales en abril tuvieron contracciones de entre el 10% y 20%, con sectores del comercio como supermercados y mayoristas con crecimiento interanual; mientras que otras no esenciales como hoteles y restaurantes, y construcción, registraron caídas del 85%.

Variación interanual del Producto Bruto Interno (2007-2019) y del Estimador mensual de la actividad económica (enero-abril 2020), 2007-abr.20 (%)

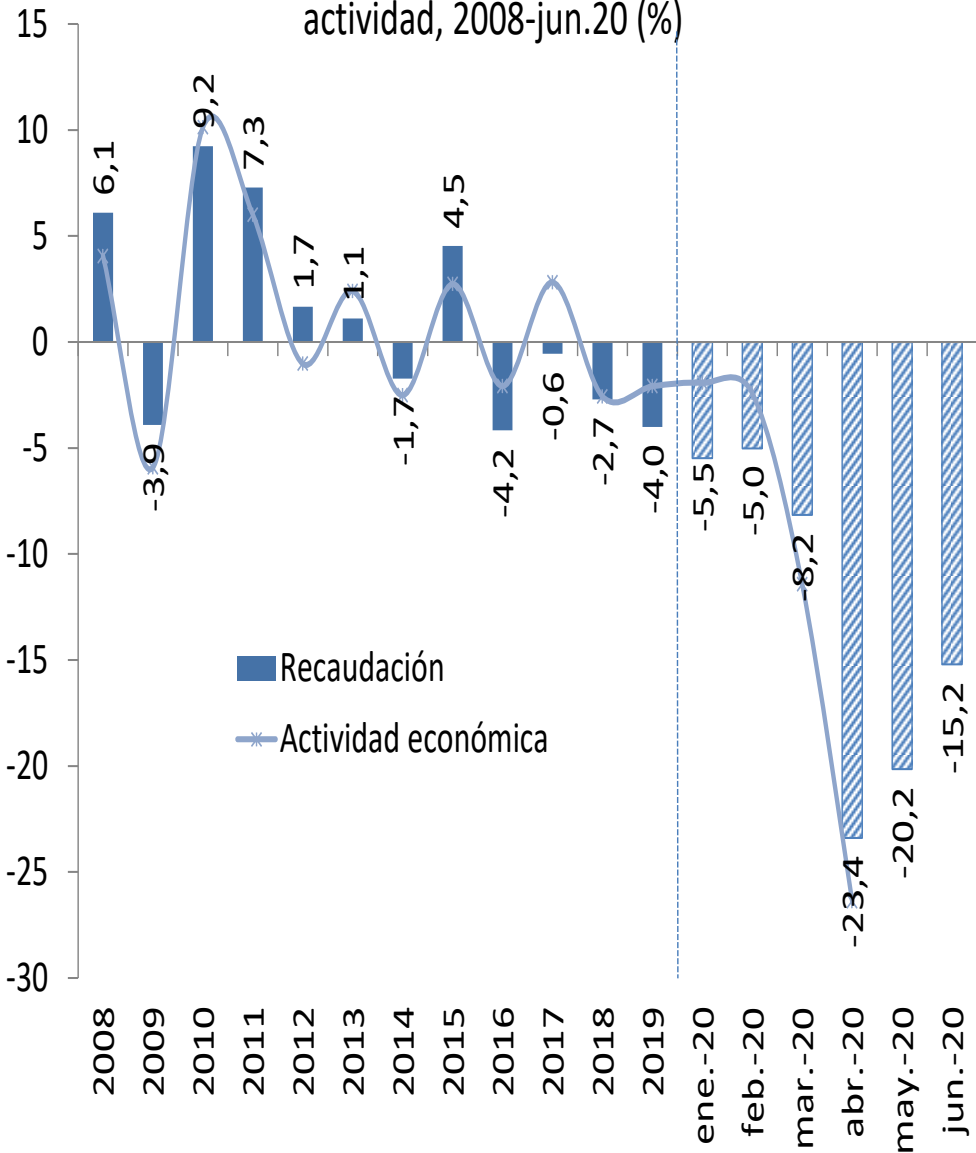


Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC.

# Caída de la recaudación

- ✓ Las políticas económicas aplicadas durante el gobierno de Macri también repercutieron en la recaudación que, en términos reales, cayó todos los años de su gestión.
- ✓ Esta tendencia continuó durante los primeros meses del nuevo gobierno y se profundizó con las medidas de aislamiento, con caídas interanuales por encima del 20% para abril y mayo, con una menor contracción interanual en junio.
- ✓ En el último trimestre, la recaudación por IVA tuvo caídas de entre el 20% y 30% interanual, en línea con la actividad, algo que también se advierte con la recaudación por combustibles (-27%). La posibilidad de retrasar el pago de aportes patronales y el deterioro del salario real redundaron en caídas del 15% interanual en este concepto.
- ✓ El comercio exterior, que había registrado caídas del 49% interanual en mayo, morigeró esta dinámica en junio (-14%). Si se considera que el tipo de cambio de junio es 61% superior al de igual mes de 2019, esta pérdida en la recaudación es una señal no sólo de la intensidad de la crisis interna y externa sino también de la baja liquidación de granos.

Variación interanual de la recaudación total de la Administración Pública Nacional y del nivel de actividad, 2008-jun.20 (%)

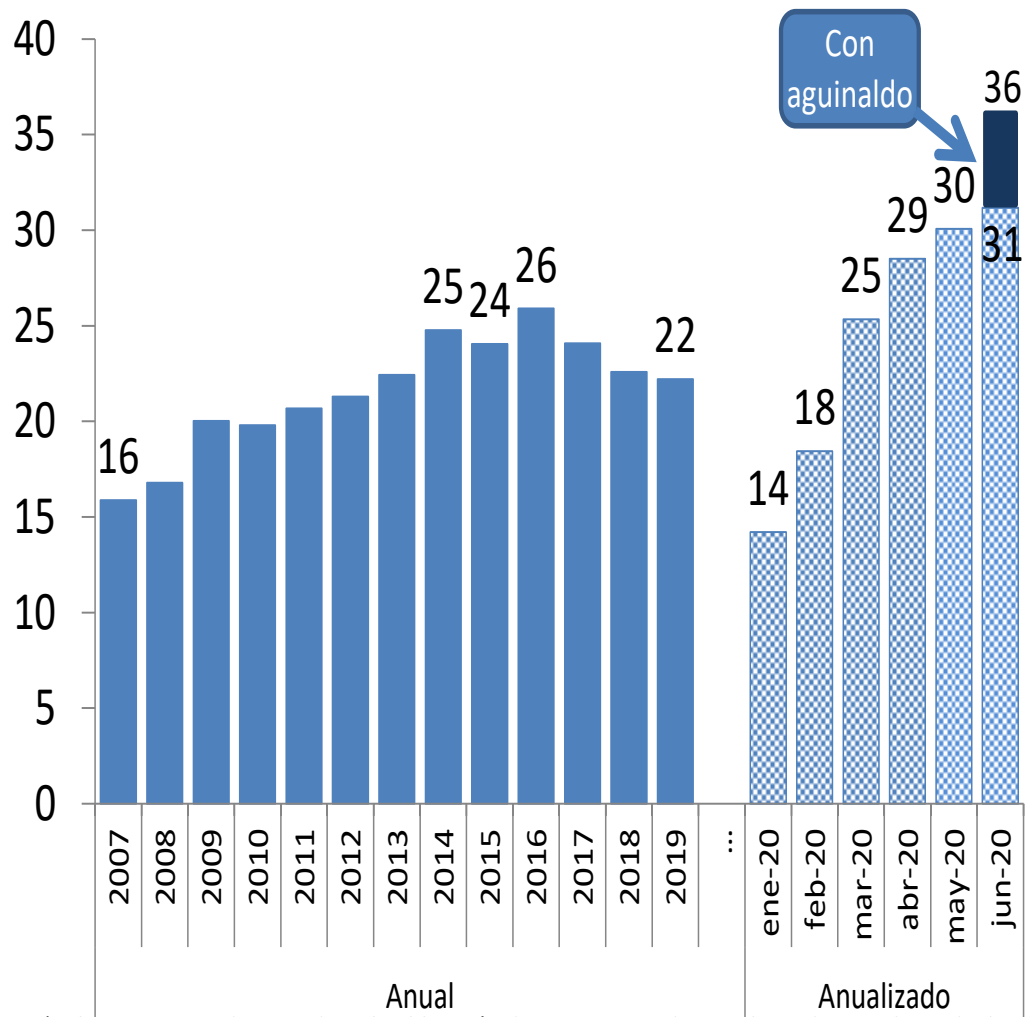


Fuente: Elaboración propia en base a datos de AFIP y el INDEC.

# Incremento del gasto público

- ✓ El patrón de valorización financiera implementado por el macrismo, tenía en su naturaleza la retracción del gasto público que se había expandido los años previos como política anticíclica.
- ✓ El intento por alcanzar el equilibrio fiscal llegó el gasto público como porcentaje del PIB a valores del 2013.
- ✓ La ausencia de un presupuesto para el 2020, el lento inicio de la gestión de gobierno de Fernández con inacción de varios ministerios y la estrategia de dar señales de austeridad en el marco de la reestructuración de la deuda externa, tuvieron como resultado una baja ejecución presupuestaria en el primer bimestre del año, con valores por debajo del 20%.
- ✓ Sin embargo, con el impacto económico derivado del inicio de la pandemia cambió la estrategia a partir de una fuerte expansión del gasto público que, entre abril y junio, si se anualiza oscila en torno del 30% del Producto Bruto Interno, si se excluye el aguinaldo de este mes.

Evolución del gasto público devengado como porcentaje del Producto Bruto Interno, 2007-jun.2020

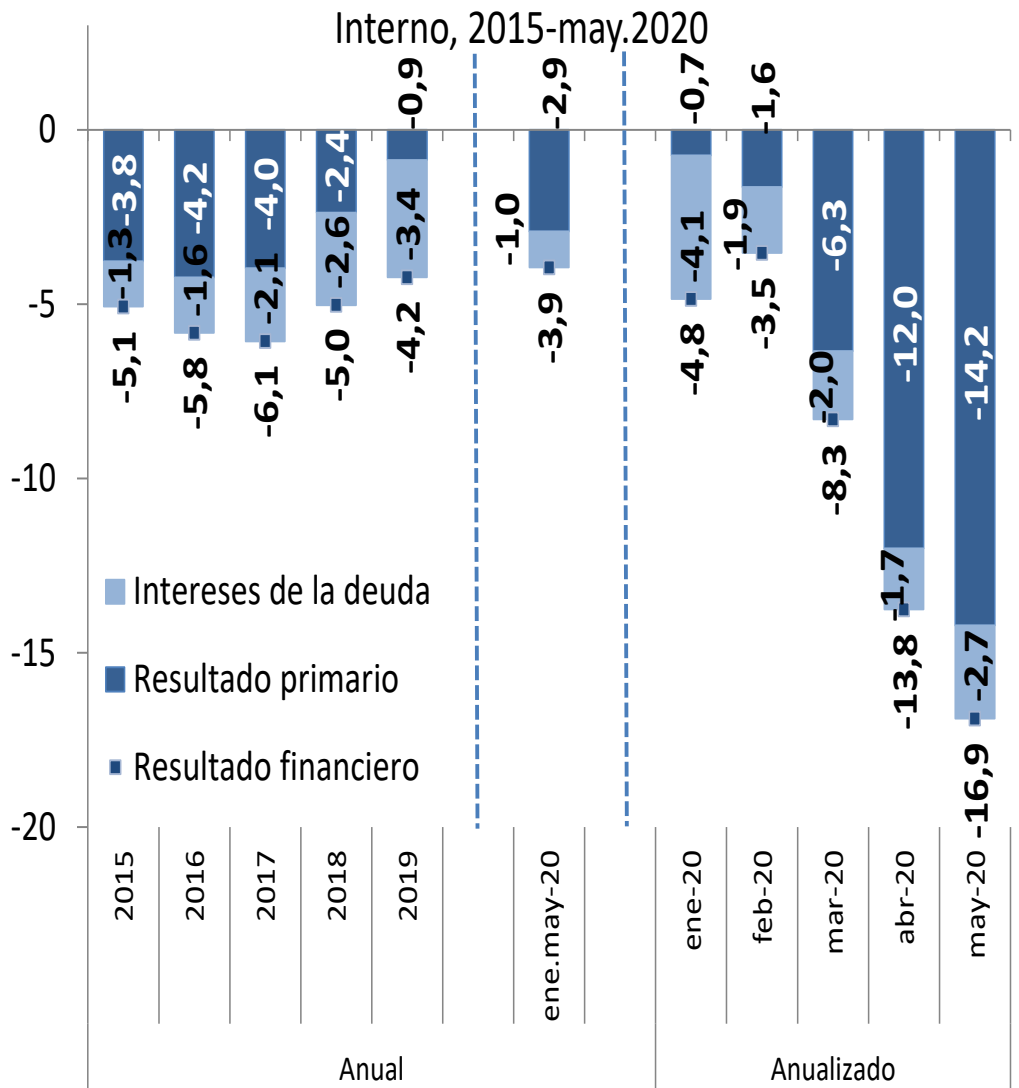


\* El presupuesto devengado es la obligación de pago generada por el Estado cuando recibe los bienes o servicios pactados. Difiere del gasto primario publicado por Hacienda. La información de los meses de 2020 está anualizada para hacerla comparable con los años previos.

# Aumento del déficit para compensar la caída de la demanda agregada

- ✓ La evidencia disponible da cuenta que durante el gobierno de Macri el déficit se mantuvo casi inalterable en torno del 5% del PIB. Sin embargo, se registró un cambio de composición ya que a la par que se reducía el déficit primario subían los pagos por intereses de la deuda.
- ✓ Los primeros meses del gobierno de Alberto Fernández mantuvieron una dinámica similar con un reducido déficit primario y elevado pago de intereses. No obstante, ante la caída de la demanda agregada por la pandemia, se asiste a un notable incremento del déficit primario.
- ✓ Si como ejercicio teórico se toman los datos mensuales y se anualizan se advierte que se pasó de un déficit del 5% al 17% del PIB entre enero y mayo, como resultado del aumento del gasto primario y una reducción del pago de intereses.
- ✓ En consecuencia, el déficit fiscal de los primeros cinco meses del año es equivalente al de todo 2019 (4% del PIB). De mantenerse este escenario en 2020 el déficit fiscal podría oscilar entre los 7 y 10 puntos del PIB.

Déficit primario, intereses de la deuda y déficit financiero como porcentaje del Producto Bruto



\*La información de enero a mayo de 2020 fue anualizada para poder compararla con los años previos.



# Ejecución del gasto público

- ✓ Entre enero y junio de 2020 el gasto devengado se multiplicó por 2,5 veces. De allí que pasó de un enero que en términos reales fue 14% inferior al de igual mes de 2019 a junio que creció 2% interanual, pasando por abril y mayo con valores de 23% y 35%, respectivamente.
- ✓ En promedio, en el primer semestre las erogaciones públicas crecieron 9% en términos reales, con un aumento del 74% de la Administración Gubernamental, 35% de los Servicios Económicos y 23% Servicios Sociales.
- ✓ Sin embargo, en la medida en que este último componente explica dos tercios del gasto, la mayor contribución del incremento del gasto entre febrero y junio está dada por Servicios Sociales (74%) y servicios económicos (17%), para morigerar los efectos de la pandemia.
- ✓ En el marco de la reestructuración de los compromisos externos, la partida de servicios de la deuda se redujo 47%, por la caída de los pagos en moneda extranjera (-62%), ya que se mantuvieron constantes los desembolsos en moneda local (+1%) y crecieron a organismos internacionales (+55%).

Gasto del presupuesto nacional devengado y variación interanual por finalidad, 1er semestre 2020, en millones de pesos y %

	ene-20	feb-20	mar-20	abr-20	may-20	jun-20	Contrib. Crecim. Feb./Jun.
<b>Administración Gubernamental</b>	26.950	23.332	29.778	48.782	47.347	35.124	3,2
<b>Deuda Pública</b>	14.849	50.173	60.955	51.399	102.705	60.739	2,9
<b>Servicios de Defensa y Seguridad</b>	15.404	17.137	20.480	17.896	18.070	26.261	2,5
<b>Servicios Económicos</b>	7.424	21.735	61.598	88.994	109.409	85.195	17,1
<b>Servicios Sociales</b>	235.465	277.384	362.583	395.245	357.594	553.006	74,4
<b>Total</b>	<b>300.093</b>	<b>389.762</b>	<b>535.394</b>	<b>602.316</b>	<b>635.125</b>	<b>760.325</b>	<b>100,0</b>

## Variación interanual en pesos constantes

	ene-20	feb-20	mar-20	abr-20	may-20	jun-20	1er. sem.
<b>Administración Gubernamental</b>	28,2	37,6	45,2	209,2	156,9	23,0	74,1
<b>Deuda Pública</b>	-76,3	37,0	-22,7	-70,8	14,8	-69,4	-47,4
<b>Servicios de Defensa y Seguridad</b>	-10,9	-14,2	-1,6	-2,5	-11,2	-8,1	-8,3
<b>Servicios Económicos</b>	-54,0	-38,6	-6,7	102,3	138,1	24,1	34,7
<b>Servicios Sociales</b>	2,4	15,2	3,6	67,2	20,4	31,6	22,5
<b>Total</b>	<b>-13,6</b>	<b>11,5</b>	<b>-0,2</b>	<b>22,7</b>	<b>34,8</b>	<b>2,1</b>	<b>9,1</b>



- ✓ El aumento del gasto de la Administración Gubernamental entre febrero y mayo está explicado por las transferencias a provincias ante la pandemia. De allí que el grueso se concentró entre abril y mayo.
- ✓ La provincia que recibió mayores recursos fue la de Buenos Aires que explica el 81% del incremento de las erogaciones totales del período. En junio, los distritos que recibieron transferencias fueron los más afectados por el virus (Buenos Aires y Chaco) con excepción de la Ciudad de Buenos Aires.
- ✓ Los aumentos en la función Servicios Económicos están explicados por las transferencias a empresas energéticas (50%) y subsidios para créditos.
- ✓ Este último tipo de transferencias se instrumentó en el marco de la pandemia y del Programa de Asistencia de Emergencia al Trabajo y la Producción (ATP). El gobierno dispuso partidas de hasta \$37.000 millones para dar avales y financiar (a través del FONDEP) la tasa de interés del 0% para créditos para monotributistas y autónomos (con un máximo de \$150 mil).

Gasto del presupuesto nacional devengado y contribución al crecimiento por finalidad y función, ene.2020-jun.2020, en millones de pesos y %

	ene-20	feb-20	mar-20	abr-20	may-20	jun-20	Contrib. Crecim. feb./may
<b>Administración Gubernamental</b>	<b>26.950</b>	<b>23.332</b>	<b>29.778</b>	<b>48.782</b>	<b>47.347</b>	<b>35.124</b>	<b>100,0</b>
Transferencias a gobiernos	14.896	8.384	16.188	31.321	33.021	10.538	102,6
Buenos Aires	3.734	5.387	13.150	13.306	24.795	10.000	80,8
Santa Fe	15	15	277	2.050	885	15	3,6
Tucumán	810	226	137	1.078	950	0	3,0
Córdoba	0	0	264	2.021	882	0	3,7
Chaco	855	236	216	1.123	431	501	0,8
Otras	9.482	2.521	2.144	11.743	5.078	22	10,7
Otros	12.054	14.948	13.590	17.461	14.326	24.586	-2,6
<b>Servicios Económicos</b>	<b>7.424</b>	<b>21.735</b>	<b>61.598</b>	<b>88.994</b>	<b>109.409</b>	<b>85.195</b>	<b>100,0</b>
Transferencias	3.901	14.059	47.590	78.365	95.013	72.506	92,3
Empresas energéticas	0	12	24.977	29.800	43.555	43.332	49,7
Entidades públicas (FOGAR, FONDEP)	0	0	1.839	30.000	37.000	0	42,2
Otras	3.901	14.047	20.774	18.565	14.458	29.174	0,5
Otros	3.523	7.676	14.008	10.630	14.395	12.689	7,7

Fuente: Elaboración propia en base a Presupuesto Abierto.

# Ejecución del gasto público: servicios sociales

- ✓ El aumento en los meses de marzo a junio de 2020 de las erogaciones en Servicios Sociales se explica por dos elementos: jubilaciones, retiros y pensiones (54%) y asistencia por la emergencia (50%). Aunque si se excluye el aguinaldo del componente jubilaciones, el crecimiento se explica en un 94% por ayudas en la emergencia.
- ✓ En estas ayudas se encuentran el pago de salarios por el ATP que explican el 22% del aumento del gasto en Servicios Sociales y el Ingreso Familiar de Emergencia que da cuenta del 27% de esta expansión, ambos pagados por la Anses.
- ✓ Como era de esperar por el alto nivel de concentración geográfica, el AMBA explica el 43% de esta ayuda y si se extiende a Córdoba y Santa Fe, se alcanza el 56%.
- ✓ Un elemento importante a señalar es que si en lugar de analizar el presupuesto devengado (cuando se emite la obligación de pago), se mira el momento de liberación de los fondos, se advierte que el 85% de los pagos del IFE se realizaron en junio, lo que da cuenta del atraso que existió en su implementación.

Gasto del presupuesto nacional devengado y contribución al crecimiento por finalidad y ubicación ene.2020-jun.2020, en millones de pesos y %

	ene-20	feb-20	mar-20	abr-20	may-20	jun-20	Contrib. Crecim. Mar/jun.
<b>Servicios Sociales</b>	<b>235.465</b>	<b>277.384</b>	<b>362.583</b>	<b>395.245</b>	<b>357.594</b>	<b>552.591</b>	<b>100,0</b>
Ayudas a personas	27.704	61.895	78.136	131.418	95.038	143.051	34,2
Asistencia por la Emergencia	0	0	0	72.899	52.090	93.250	49,1
ATP*					44.759	42.033	22,1
IFE*				72.899	7.332	51.216	27,0
Buenos Aires				26.298	18.062	34.393	18,1
CABA				2.615	3.819	8.459	4,5
Córdoba				5.325	3.657	6.316	3,3
Santa Fe				4.963	3.409	5.887	3,1
Mendoza				3.230	2.219	3.832	2,0
Tucumán				3.152	2.165	2.692	1,4
Chaco				3.057	2.100	3.627	1,9
Misiones				2.973	2.042	3.526	1,9
Salta				3.019	2.073	2.851	1,5
Corrientes				2.437	1.674	2.891	1,5
Otras				15.829	10.872	18.776	9,9
Otras ayudas a personas	27.704	61.895	78.136	58.518	42.947	49.801	-14,9
Jubilaciones, retiros y pensiones	177.132	164.193	205.503	191.410	180.047	307.724	53,8
Otros servicios sociales	30.629	51.296	78.945	72.417	82.509	101.816	12,0

\* La desagregación provincial corresponde tanto a los datos tanto del IFE como del ATP.

Fuente: Elaboración propia en base a Presupuesto Abierto.

# Ejecución del gasto público: emergencia sanitaria

Gasto devengado de la Administración Pública Nacional y contribución al crecimiento, en millones de pesos y %\*

	ene-20	feb-20	mar-20	abr-20	may-20	jun-20	1er sem. 2020	Contrib. Crecim. feb./2do. trim.
<b>Presupuesto total</b>	<b>300.093</b>	<b>389.762</b>	<b>535.394</b>	<b>602.316</b>	<b>635.125</b>	<b>756.954</b>	<b>3.219.643</b>	<b>100,0</b>
Erogaciones ante la emergencia	0	0	18.027	134.220	122.112	104.835	379.194	43,8
ATP					44.759	43.080	87.839	16,0
IFE				72.899	7.332	51.216	131.448	15,9
FOGAR y FONDEP	0	0	1.839	30.000	37.000	0	68.839	8,1
Transferencias a provincias**			16.188	31.321	33.021	10.538	91.068	9,1
Otras erogaciones	300.093	389.762	517.367	468.096	513.013	652.119	2.840.449	56,2

\* Para un análisis más en detalle de los programas se recomienda: CIFRA (2020). "Medidas socioeconómicas ante la crisis provocada por el coronavirus". Disponible en <http://www.centrocifra.org.ar/docs/CIFRA%20-%20Medidas%20socioeconomicas.pdf>

\*\* Dado que no se pudo desagregar cuánto de las transferencias a provincias corresponde exclusivamente a la emergencia sanitaria se consideró únicamente desde marzo.

Fuente: Elaboración propia en base a datos de Presupuesto Abierto.

- ✓ En otros informes de CIFRA se analizó el contenido de las políticas implementadas ante la emergencia del COVID-19 y se habían realizado proyecciones sobre el gasto. Aquí se busca analizar cuál es el monto ejecutado y su relación con el PIB.
- ✓ Si se suman los principales programas y transferencias implementadas para contribuir a sostener ingresos de trabajadores y mejorar los sistemas públicos ante la pandemia, se advierte que entre marzo y junio alcanzan los \$ 380 mil millones. En poco más de 3 meses se inyectó alrededor del 1,5% del PIB anual. Pese al esfuerzo fiscal que supone para el Estado, es escaso para dinamizar la actividad.
- ✓ Al comprar los meses de febrero y el segundo trimestre, estas erogaciones explican el 44% del crecimiento del gasto. El programa con mayores montos es el Ingreso Familiar de Emergencia con una ejecución de \$ 131.448 millones en tres meses de los 179.630 millones presupuestado; seguido por las transferencias a las provincias con \$ 91.068 millones. En tercer lugar se ubica el pago de salarios a trabajadores registrado (\$87.839 millones) que tiene un presupuesto asignado de \$ 132.500 millones. 11

- ✓ El gobierno de Fernández asumió sin presupuesto aprobado por lo que las partidas mantenían la nominalidad de 2019.
- ✓ No obstante, algunos ministerios ajustaron sus partidas para 2020. De allí que, en el primer semestre del año el promedio de actualización llegó al 17%. Al comparar el presupuesto actualizado con el ejecutado en 2019, y una inflación estimada del 44% para el 2020 se advierte caída real del 17%.
- ✓ Del total de dependencias públicas, 13 corrigieron por debajo del promedio y doce de ellas, en valores menores al 5%. Esto implica que ministerios como el de Ciencia, Tecnología e Innovación o el de Educación, tienen igual presupuesto que en 2019.
- ✓ Otro grupo tuvieron actualizaciones de entre el 20% y 50%, entre los que se destacan los ministerios de Trabajo y de Producción, dos de los ejecutores de las políticas de emergencia. El Ministerio de Salud incrementó el 53% sus partidas mientras que Interior las cuadruplicó.
- ✓ Tanto la Jefatura de Gabinete como el Ministerio de Obras Públicas registran reducciones en sus presupuestos.

Actualización presupuestaria por dependencia estatal, 2020 (en %)

Rango	Cantidad	Dependencia
0% a 5%	12	Servicio de la Deuda Pública (0%); Ministerio de Justicia y Derechos Humanos (0%); de Educación (0%); Ministerio Público (0%); Poder Judicial de la Nación (1%); Ministerio de Seguridad (1%); de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto (1%); Poder Legislativo Nacional (1%); Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación (1%); de Defensa (2%); de Economía (3%); Presidencia de la Nación (3%)
Más de 5% a 20%	1	Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible (13%)
Más de 20% a 50%	7	Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca (20%); de Trabajo, Empleo y Seguridad Social (21%); de Desarrollo Territorial y Hábitat (24%); de Transporte (29%); de Cultura (32%); de Desarrollo Productivo (33%); Obligaciones a Cargo del Tesoro (47%)
Más de 50%	5	Ministerio de Salud (53%); de Desarrollo Social (69%); de las Mujeres, Géneros y Diversidad (100%); de Turismo y Deportes (107%); Ministerio del Interior (363%)
Se redujo	2	Jefatura de Gabinete de Ministros (-7%); Ministerio de Obras Públicas (-3%)
<b>Total</b>	<b>27</b>	17%

Fuente: Elaboración propia en base a Presupuesto Abierto.

- ✓ En promedio, en el primer semestre se ejecutó el 56% del presupuesto nacional actualizado (que es 17% inferior al de 2019 en términos reales). De allí que si bien da cuenta de una sobre ejecución, en realidad, no es tal. Si bien como se mencionó la ejecución es 9% superior a 2019 (como se mencionó previamente) esto es producto de la sub ejecución del macrismo durante el primer semestre.
- ✓ Cuando se desagrega la información por dependencia, se advierte que de las 27 existentes en el presupuesto, la mitad ejecutaron por encima del 50%, mientras que 13 lo hicieron por debajo.
- ✓ Algunos sobre ejecutaron, como los Ministerios de Salud, de Trabajo y de Producción porque son responsables de los planes de estímulo, y otros, como Ciencia y Tecnología, porque no recibieron actualizaciones.
- ✓ En otros casos, como por ejemplo, el Ministerio de Turismo y Deportes o el de Desarrollo Territorial y Hábitat devengaron menos del 15% del desactualizado presupuesto anual.

Ejecución presupuestaria por dependencia estatal, primer semestre 2020 (en %)

Rangos	Cantidad	Dependencia
0% a 25%	2	Ministerio de Turismo y Deportes (13%); de Desarrollo Territorial y Hábitat (15%).
Más de 25% a 50%	11	Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible (33%); Servicio de la Deuda Pública (35%); Jefatura de Gabinete de Ministros (37%); Ministerio de las Mujeres, Géneros y Diversidad (38%); de Transporte (40%); de Cultura (42%); de Economía (42%); de Agricultura, Ganadería y Pesca (44%); de Obras Públicas (44%); de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto (47%); de Justicia y Derechos Humanos (48%).
Más de 50% a 75%	13	Ministerio del Interior (51%); Obligaciones a Cargo del Tesoro (54%); Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación (55%); de Defensa (57%); Poder Legislativo Nacional (59%); Presidencia de la Nación (59%); Ministerio de Seguridad (60%); de Educación (61%); de Salud (62%); Ministerio Público (62%); de Trabajo, Empleo y Seguridad Social (63%); Poder Judicial de la Nación (65%); Ministerio de Desarrollo Social (66%).
Más de 75%	1	Ministerio de Desarrollo Productivo (77%).
<b>Total</b>	<b>27</b>	56%

Fuente: Elaboración propia en base a Presupuesto Abierto.